

## НАУЧНЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ РЫНОЧНОЙ ПРИБЫЛЬЮ

### NAUČNI PRILAZ UPRAVLJANJU TRŽIŠNIM PROFITOM

Кочурова Лидия Ивановна <sup>1</sup>

---

JEL Classification: A10, D01, D23, D33

*Preliminary communication*

Primljeno / Received: September 13, 2016

Prihvaćeno / Accepted: November 11, 2016

---

#### ABSTRACT

В статье представлено научное видение рыночной прибыли и государственный подход к управлению ею. В настоящее время никому неизвестно, сколько прибыли предприятия получают от собственной деятельности – от повышения производительности труда, поскольку к производительности труда во всем мире измеряется неправильно. Неизвестно, сколько прибыли нужно направлять на инновации, поскольку нет адекватной развитому рынку инновационной модели. Неизвестно, сколько прибыли предприятия получают от конъюнктуры рынка, и какая часть рыночной прибыли предприятия рентная. Автор предлагает методологию определения составных частей рыночной прибыли и направления их использования в хозяйственной практике.

**Keywords:** рыночная прибыль, прибыль предприятия от роста производительности труда, прибыль от конъюнктуры рынка, рентная и инновационная части прибыли.

#### SAŽETAK

Ovaj članak predstavlja naučnu viziju tržišnih profita i način upravljanja sa njim. Trenutno, niko ne zna koliki je profit firme od vlastitih aktivnosti - povećanjem produktivnosti, jer se produktivnost u svijetu mjeri pogrešno. Nije poznato koliko profita treba usmjeriti na inovacije, jer ne postoji adekvatan inovacioni model mjerenja doprinosa inovacija profitu. Nije poznato koliki profit firme dobijaju od konjunkturerne tržišta, a koji je dio profita renta. Autor predlaže metodologiju određivanja komponenti profita na tržištu i njeno korišćenje u poslovnoj praksi.

**Ključne riječi:** tržišni profit, profit od rasta produktivnosti, profit od konjunkturerne tržišta, dio profita od inovacija i rente.

---

<sup>1</sup> к.э.н., доцент кафедры экономики Кемеровского института (филиала) РЭУ им. Г.В.Плеханова

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Во всех странах мира *рыночная прибыль* – категория непознанная как для науки, так и для хозяйственной практики. Какое предприятие действительно убыточное, а какое лишь таковым кажется – сегодня тайна. Может стать, что предприятия, считающиеся убыточными, в результате научного подхода к методологии формирования прибыли избавятся от этого обвинения. Возможна и другая ситуация – прибыльные предприятия, если их лишить нетрудовых конъюнктурно-рентных доходов, окажутся убыточными.

*Сегодня никому неизвестно, сколько прибыли предприятия получают от собственной деятельности. Прибыль предприятий от повышения производительности труда государство не видит, не видят ее и сами предприятия, поскольку производительность труда во всем мире измеряется неправильно. Это позволяет частным корпорациям успешно присваивать и выдавать за собственную прибыль значительную часть национального достояния – рентные доходы и доходы от конъюнктуры рынка.*

Источники и состав прибыли – одни из самых сложных вопросов. Они волновали бухгалтеров еще во времена средневековья<sup>2</sup>. Потребность в научном видении внутреннего содержания прибыли назрела к середине XIX века. Дискуссии двух англо-американских школ (между Э. Купером и Т. Вельтоном – экс-президентами института дипломированных бухгалтеров Англии и американским ученым А. Ч. Литтлтоном) привели к попытке разделить прибыль на две части: 1) – прибыль от результатов хозяйственной деятельности, 2) – прибыль от конъюнктуры рынка<sup>3</sup>.

Ближе всех к научному пониманию проблемы формирования и использования прибыли предприятия подошла Федерация европейских бухгалтеров (ФЕЕ) в XX веке. Федерация европейских бухгалтеров предложила освободить от налогообложения часть прибыли предприятия в размере амортизации<sup>4</sup> и предназначить ее на инновации. Практически ФЕЕ подошла к образованию инновационной части прибыли предприятия. *Но бизнес-рынок и глобализация остановили научный путь.*

В настоящее время на первом плане бизнес, поэтому ориентиром в деятельности предприятий является конъюнктура рынка, а не основа рынка – стоимость и формирующая ее производительность труда. Истинные рыночные принципы попираются. *Поэтому прибыль так и осталась загадкой, как для науки, так и для практики.*

---

<sup>2</sup> Кузнецова Ю. Н. Эволюция концепции прибыли: от прошлого к настоящему // Бухгалтерский учет. – 1992. – № 12. – С. 25.

<sup>3</sup> Кузнецова Ю. Н. Эволюция концепции прибыли: от прошлого к настоящему // Бухгалтерский учет. – 1992. – № 12. – С. 27.

<sup>4</sup> Гоголев А. К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. – 1996. – № 10. – С. 74.

В эпоху советской экономики относительно прибыли предприятий была полная неясность. Цены назначались правительством и работниками ценоутверждающих органов соответствующих министерств и ведомств. А коль цена складывалась не под воздействием производительности труда, то ни цена, ни прибыль не могли отражать истинную картину хозяйственной деятельности предприятий.

*Строительство социализма в СССР обернулось трагедией именно потому, что формирование прибыли предприятий как и управление государственной собственностью не были согласованы с законами рынка. Но в этом виноват не социализм, а неграмотность руководителей КПСС.* По этой причине экономика Советского Союза зашла в тупик. Страна пришла к отсталому производству, низкой производительности и диспропорциям в народном хозяйстве: перепроизводству ненужных товаров, с одной стороны, невиданному миром дефициту – с другой.

В современной экономике принцип формирования прибыли предприятий не изменился – она по-прежнему исчисляется как разница между доходами и расходами предприятий, но дебаты вокруг прибыли приобрели особую остроту<sup>5</sup>. По формированию себестоимости нет принципиальных разногласий, ни у научного сообщества, ни у хозяйственной практики, за исключением отдельных статей затрат. *А прибыль так и осталась объектом многочисленных и глубоких дискуссий в ученом мире.* Но уже утвердилось мнение, что та часть прибыли, которую предприятия получают от благоприятной конъюнктуры рынка и рентных условий труда, должна подвергаться прогрессивному налогообложению. Налоги должны быть статьями доходов государственного бюджета.

Научный поиск автора позволил сформировать три составляющие рыночной прибыли предприятия (рис. 1):

1. конъюктурно-рентную часть,
2. инновационную часть.
3. производительную часть.

Доля каждой составляющей рыночной прибыли зависит от следующих обстоятельств: если предприятие сырьевое, то в прибыли преобладает рентная доля; если предприятие ориентируется на конъюнктуру рынка – преобладает конъюнктурная доля; производительная прибыль зависит от собственной деятельности предприятия – от производительности труда, но определить ее невозможно. Нет науки.

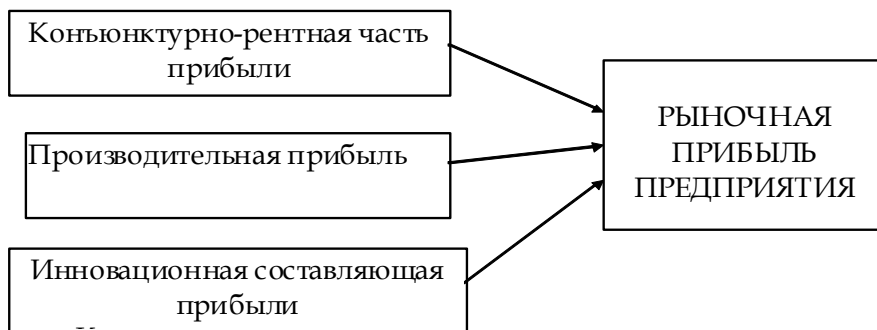
*Пока наукой не установлено, какая часть рыночной прибыли предприятий должна служить решению инновационных задач, какая часть прибыли получена от роста производительности труда, какая – конъюктурно-рентная.* Главная проблема в

---

<sup>5</sup> Кузнецова Ю. Н. Эволюция концепции прибыли: от прошлого к настоящему // Бухгалтерский учет. – 1992. – № 12. – С. 25–28; Гоголев А. К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет, 1996, № 10. – С. 74.

том, как увидеть нетрудовую конъюнктурно-рентную часть рыночной прибыли, чтобы исключить ее из прибыли предприятий.

Рис. 1. Экономические составляющие рыночной прибыли предприятия



Конъюнктурно-рентная часть рыночной прибыли не является результатом хозяйственной деятельности предприятий. Она представляет собой ту часть общей прибыли, которая извлекается предприятиями в рентных условиях и в результате удачной ниши рынка. Ее источники – выгодная конъюнктура рынка и рентные доходы.

*Конъюнктурно-рентную прибыль человечество научилось извлекать ее еще на заре развития рыночных отношений. Она нетрудовая и бизнес очень чувствителен к ней.* Поэтому с внедрением американско-европейской инфраструктуры рынка российские предприятия сосредоточили свою деятельность не на производительности труда, а на доходах от конъюнктуры рынка и рентных доходах, по сути, запуская руки в карман государства.

Огромными государственными доходами завладели крупные олигархические частные корпорации. Не случайно Россия пришла к тому, что «меньшинству в составе 0,3% населения принадлежит половина национального богатства»<sup>6</sup>. Из-за отсутствия науки управления рыночной прибылью предприятий Россия стала золотой жилой и для иностранных инвесторов.

Конъюнктурная и рентная части рыночной прибыли взаимосвязаны, их разделить невозможно. Конъюнктурные колебания на рынке ведут к изменению рентных доходов, изменение ренты влияет на конъюнктуру рынка. Поэтому конъюнктурная и рентная части рыночной прибыли предприятий автором представлены как одна составляющая – конъюнктурно-рентная часть. Те не менее, у каждой из них своя природа. Конъюнктурная часть рыночной прибыли – результат диспропорций, образовавшихся из-за ошибок в управлении национальным рынком, или из-за отсутствия управления, когда госу-

<sup>6</sup> Вторая индустриализация; проблемы России и международный опыт // Экономист. – 2012, №11. – С. 12.

дарство уходит из экономики. Что касается рентной части рыночной прибыли, то она 100% собственность государства.

Конъюнктурная часть появляется в рыночной прибыли предприятий сразу же, как только нарушаются пропорции национального хозяйства. Бизнес тут же извлекает ее в свою пользу. *Некомпетентное государственное управление национальной экономикой – благоприятная ситуация для бизнеса, его питательная среда.*

В условиях бизнес-рынка вычислить конъюнктурную часть рыночной прибыли предприятий – задача для государства непостижимая, потому что в науке не существует метода ее расчета. *Ни одно государство в мире не располагает механизмом определения конъюнктурной части прибыли предприятий.* Бизнесу никакой механизм не нужен, ему нужна только ниша рынка и бизнес-идея. Именно поэтому конъюнктурная часть рыночной прибыли является достоянием бизнеса. *А, по сути, конъюнктурная прибыль – это национальная прибыль.* Она должна поступать в бюджет государства и быть объектом макроэкономического управления. Эффективным государственным регулированием внутреннего рынка конъюнктурная часть рыночной прибыли предприятий постепенно будет сведена к минимуму.

Рентная часть рыночной прибыли вообще не имеет никакого отношения к хозяйственной деятельности предприятий. *Рентные доходы – полностью нетрудовые доходы.* Это доходы государства, но государство не может направить их в бюджет страны посредством налоговых платежей, поскольку в науке нет механизма определения фактического объема рентных доходов предприятий. *В условиях частной собственности он и не появится. Увидеть рентную часть в рыночной прибыли частных корпораций никогда не удастся.* Рентную часть рыночной прибыли предприятий можно вычислить только методом сравнения с работой государственных корпораций, если рентные доходы государственных корпораций выделяются научным путем и направляются в государственный бюджет в форме налогов, а таких сегодня нет во всем Мирове, в том числе и в России.

В России корпорации являются государственными только «по названию». Государство практически не управляет ими, не планирует и не контролирует их деятельность. Госкорпорации обладают фактически полной экономической свободой, безконтрольно и безответственно расходуют средства государственного бюджета, извлекают прибыль для узкой группы лиц и аффилированных частных структур»<sup>7</sup>.

*Во всех странах налоги научно не обоснованы – ни в частных, ни в государственных корпорациях.* В России на законодательном уровне был установлен рентный налог – НДС, но он был определен произвольно и далек от реальной величины природной ренты, поэтому был отменен. Энергетическая компания «Газпром» в течение длительного времени занимает 1-е место по чистой

---

<sup>7</sup> Вечканов Г. Планирование как система и метод управления. // Экономист. – 2012, № 12. – С. 11.

прибыли, однако основная часть этой прибыли не трудовая, а рентная. Компания «Роснефть» – самый крупный налогоплательщик в стране, в действительности она возвращает государству только часть ренты.

На рентных доходах жируют все, кто может, но больше всего крупные олигархические частные корпорации сырьевых отраслей, у которых рента имеет баснословные размеры. Самые большие рентные доходы бизнесу приносит природная рента. За ней идут: трудовая рента (ее источником является труд мигрантов и *недоплачиваемый* труд российских граждан), затем рента по местоположению, транспортная рента, земельная рента, финансовая рента, монопольная рента и др. *Для федерального бюджета – это огромные потери.*

Рента развращает государственные институты. Государство, не зная размеров ренты, полностью отдает ее в частную собственность посредством приватизации предприятий. После этого часть ренты получает с предприятий в форме налогов, а потом «с протянутой рукой» обращается к частным корпорациям и олигархам за спонсорской помощью для осуществления государственных расходов, реализации социальных программ и проведения необходимых мероприятий. *Свою же собственность государство просит у частных корпораций и у олигархов. Вместо того чтобы распоряжаться собственными деньгами, государство делает ставку на благотворительные марафоны со стороны бизнеса.*

В бизнес-рынке интересы частных предприятий и олигархических корпораций расходятся с интересами государства, потому что рента обеспечивает бизнесу высочайшую доходность: «собственникам не нужны в нынешних условиях ни высокие технологии, ни инновационные прорывы. Зачем, если высокие прибыли текут без всякого прогресса. Олигархические компании не хотят, это им даром не нужно при их уровне доходности»<sup>8</sup>.

*В государственном подходе к определению реальных размеров рентной части рыночной прибыли бизнес не заинтересован, но зато чрезвычайно заинтересован в самих доходах от ренты и рыночной конъюнктуры, так как это самый легкий путь получения прибыли, нежели зарабатывать ее производительностью.* Государственный подход предполагает поступление рентной части прибыли предприятий посредством налогообложения в бюджет страны, бизнес предполагает поступление рентной части прибыли в свой бюджет.

Выделение конъюнктурно-рентной части прибыли из рыночной прибыли предприятий – проблема крайне актуальная. Ее неразрешенность ведет к неэквивалентному обмену, расслоению населения на очень богатых и очень бедных, к стратегическим ошибкам, терроризму и другим отрицательным социально-экономическим последствиям.

В России реальный вклад различных факторов производства в общий прирост доходов в конце XX века был такой: « на первом месте рента (75 %),

---

<sup>8</sup> Вторая индустриализация: проблемы России и международный опыт. // Экономист –2012, № 11. – С. 3, 4.

на втором – капитал (20 %) и только на третьем – труд (5 %)»<sup>9</sup>. Сегодня этот разрыв еще больше. Поэтому идет погоня за рыночной прибылью любой ценой, в то время как предприятия должны располагать только прибылью от собственной деятельности – от роста производительности труда. Прибыль от собственной деятельности предприятий автором обозначена *производительной прибылью*<sup>10</sup>.

Производительная часть рыночной прибыли (производительная прибыль) образуется за счет роста совокупной производительности труда предприятий (СПТП). *Производительная прибыль – это прибыль от собственной деятельности предприятий, поэтому объемом производительной прибыли следует измерять экономический результат предприятий. Не в рыночной прибыли нужно видеть финансовый результат предприятий, а в производительной прибыли.*

В перспективе *производительная прибыль, как только правящий класс государства ее увидит и осмыслит методологию формирования, станет управляющим параметром национальной экономики, как на уровне предприятий, так и на государственном уровне.*

Инновационная часть рыночной прибыли. *Ее предназначение – служить инновационной экономике.* Потребность хозяйственной практики в обновлении технологий привела к необходимости трансформации части прибыли предприятий в инновационные издержки. Инновационная часть рыночной прибыли предприятия равна амортизации, начисленной не по нормам, а в зависимости от того, как реально эксплуатируются основные фонды на каждом предприятии. *По сути, инновационная часть рыночной прибыли предприятия – это инновационная амортизация.* Именно инновационная амортизация завершает формирование цены издержек предприятия – инновационно-воспроизводственной цены (ИВЦ). Поиску подобной модели цены в экономической науке посвящено много исследований, только ученые не давали ей определения – ИВЦ.

Первым увидел разницу между естественной и рыночной ценой А. Смит: «Прибыль входит в издержки производства ...; она справедливо включается ... в «естественную цену» товара»<sup>11</sup>. О том, что часть прибыли должна быть продолжением издержек предприятия, предполагал К. Маркс: «издержки производства выше себестоимости производства»<sup>12</sup>. Д.Н. Хайман цену воспроизводства определял «по принципу затраты плюс надбавка к ним»<sup>13</sup>. П. Самуэльсон включает в цену воспроизводства «сумму всех добавочных

---

<sup>9</sup> Макаревич Л. В ожидании очередного обвала рубля // ЭКО. – 1999, № 8. – С. 29.

<sup>10</sup> Кочурова Л.И. Инновационная модель государственного управления национальной экономикой на принципах развитого рынка // АИ «Кузбассвузиздат» 2015 – с. 142-152.

<sup>11</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.26 ч. III. – С. 80.

<sup>12</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.46, ч. I. – С. 269.

<sup>13</sup> Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2-х т. Т. 2. Пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1992. – С. 78.

издержек»<sup>14</sup>. «Прибыль как элемент издержек воспроизводства»<sup>15</sup> рассматривали К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю.

Надо полагать, что все они подразумевали инновационно-воспроизводственную цену (ИВЦ). Открытым оставался вопрос, как ее построить и назвать. Эту проблему пыталась решить Европейская Федерация Бухгалтеров (ФЕЕ) соединением себестоимости с частью прибыли (в размере амортизации), свободной от налогообложения<sup>16</sup>. Но требований к этой конструкции как к цене предприятия и как к экономическому инструменту инновационного развития пока не предъявлено.

Имманентную цену, посредством которой можно выразить издержки воспроизводства капитала, К.Маркс назвал «действительной внутренней стоимостью товара»<sup>17</sup>. Предлагаемая автором *инновационно-воспроизводственная цена (ИВЦ) выполнит миссию действительной внутренней стоимости товара. Ее модель построена так, что предприятия не будут заинтересованы в начислении ни завышенной амортизации, ни заниженной амортизации. Предприятия будут заинтересованы в истинных размерах амортизации.*

В модели ИВЦ предприятия амортизация рядом с себестоимостью (или издержками обращения – в торговле), и в то же время отдельно от себестоимости (издержек обращения). Амортизация представлена как самостоятельный элемент цены *фондом инновационных издержек (ФИИ)*. По сути ФИИ – это вторая, продублированная амортизация (АМ-2). (ФИИ = АМ-2). ФИИ является частью прибыли предприятия.

В производстве ИВЦ рассчитывается по каждой товарной номенклатуре и по каждой ассортиментной разновидности. Затем аккумулируется по всему ассортименту в ИВЦ предприятия.

В торговле ИВЦ рассчитывается сразу по предприятию в целом, поскольку торговля специфическая отрасль национального хозяйства, в которой издержки обращения по каждой ассортиментной разновидности в разрезе всего ассортимента товаров рассчитать невозможно и не имеет экономического смысла.

ИВЦ предприятия формируется из двух элементов:

- в отрасли «Торговля» – «издержки обращения + ФИИ»;
- в производственных отраслях – «себестоимость + ФИИ».

Общее представление об инновационно-воспроизводственной цене (ИВЦ) предприятия дает рисунок 2.

<sup>14</sup> Самуэльсон П. Экономика. В 2-х т. Т. 2. – М.: НПО «АЛГОН», 1992. – С. 244.

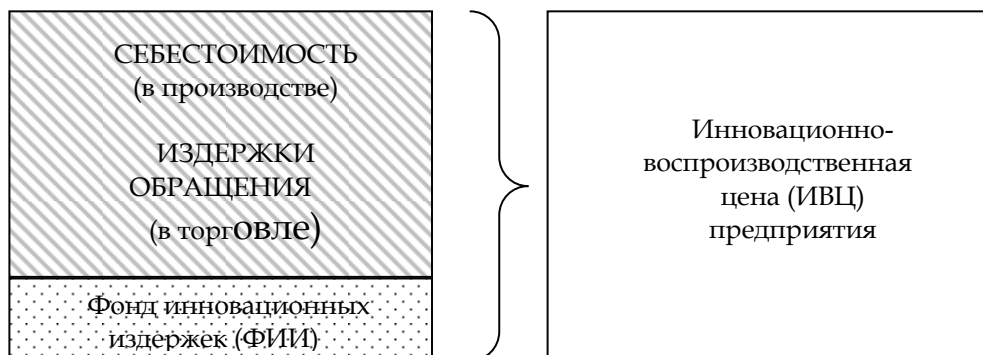
<sup>15</sup> Макконнелл Кэмпбелл Р., Брю Стенли Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. Т. 2. – М.: Республика, 1992. – С. 46.

<sup>16</sup> Гоголев А.К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. – 1996, № 10. – С.74.

<sup>17</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.25, ч. I. – С. 45.



Рис. 2. Инновационно-воспроизводственная цена (ИВЦ) предприятия



Научный подход к методологии формирования инновационной части прибыли предприятия заключается в том, что адекватное начисление амортизации сопровождается созданием в рыночной прибыли предприятия специального фонда денежных средств на инновационное развитие. Этот фонд денежных средств автором назван *фондом инновационных издержек (ФИИ)*. Размер ФИИ равен начисленной амортизации, нашедшей отражения в себестоимости (в издержках обращения) и встроена в экономическую модель инновационно-воспроизводственных издержек предприятия (ИВИП).

Таким образом, ФИИ – это инновационная составляющая рыночной прибыли предприятия и элемент модели ИВИП. Чтобы ФИИ выполнял инновационную миссию, эта часть прибыли должна быть свободной от налогообложения.

Фонд инновационных издержек (ФИИ) предприятия – совершенно новая экономическая категория. Научному сообществу и хозяйственной практике автор предлагает признать ФИИ как экономическую категорию, производную от стоимости основных фондов предприятия и эффективности их использования, узаконить в качестве постоянного финансового источника для непрерывного обновления технологий.

По предлагаемой методологии эффективность использования основных фондов будет отражаться на амортизации, а просматриваться через прибыль. Сегодня этого не происходит. Несмотря на то, что прибыль призвана обновлять основные фонды, ее внутреннее содержание и структура не имеют непосредственной количественной связи ни со стоимостью основных фондов, ни с эффективностью их использования. Прибыль во всем мире образуется по сложившейся еще в далеком прошлом классической модели – как разница между доходами и расходами предприятия, а ее составные элементы и их источники для экономической науки остаются пока большой загадкой. Научное сообщество западных стран не может понять того, что начисленная амортизация – составная часть себестоимости, а инновационная амортизация – составная часть прибыли предприятия. По размеру они не отличаются, они отличаются по значению.

Чтобы эффективность такой категории, как амортизация, адекватно просматривалась через прибыль, ее нужно начислять в зависимости от того, как работают основные фонды в экономике предприятия, а не от того, как этот вопрос будет решен чиновниками. *Определение размера амортизации должно быть прерогативой предприятия, а не административной или законодательной власти. Никакие нормы и ограничения на этот счет не имеют экономического смысла.*

Как уже отмечено, в решении проблем амортизационной политики начинания Запада на верном пути. Промышленно развитые страны, хотя и интуитивно, но уже подошли к тому, что часть прибыли в размере амортизации не должна облагаться налогом. Доказательство тому – принятая в Европе налоговая концепция бухгалтерского учета по определению части прибыли, соответствующей размерам амортизации, свободной от налогообложения<sup>18</sup>. В США уже задались целью разработать методологию, по которой можно было бы «опустить на микроэкономический уровень проблемы оценки сроков экономической службы основного капитала»<sup>19</sup>. Такой подход ближе к научному.

*Амортизация начинает превращаться в экономический инструмент саморазвития предприятий, но окончательно механизм ее использования адекватно развитому рынку наукой еще не сформировался.*

Чтобы предприятие могло начислять амортизацию соответственно эффективности использования основных фондов, *нужен механизм саморазвития предприятия.* Именно такой механизм автором создан новой моделью – моделью инновационно-воспроизводственной цены (ИВЦ) предприятия<sup>20</sup>. Возможно, экономической практикой она подвергнется коррекции, но функцию свою она выполнит, потому что сформирована адекватно совокупной производительности труда предприятия (СПТП).

Экономически правильно, когда амортизация определяется непосредственно на предприятии, служит интересам самосовершенствования на новейшей технической основе и зависит от совокупной производительности труда предприятия (СПТП). *Только через совокупную производительность труда предприятия (СПТП) можно вывести амортизацию на достоверный экономический результат.*

Результат амортизационной политики объективно покажет коэффициент окупаемости (Ко) основных фондов. Ко – производный от объема выпускаемой продукции. Чем больше объем выпускаемой продукции, тем больше

---

<sup>18</sup> Гоголев А.К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. – 1996, № 10. – С.74.

<sup>19</sup> Новодворский В.Д., Хорин А.Н. О новых подходах к методам амортизации основных средств // Бухгалтерский учет. – 1996, №7. – С.40.

<sup>20</sup> Кочурова Л.И. Инновационная модель государственного управления национальной экономикой на принципах развитого рынка. – Научное издание. Кемерово, АИ «Кузбассвузиздат», 2015 – с.174-175.

размер амортизации, отнесенной на себестоимость и тем выше коэффициент окупаемости ( $K_o$ ) основных фондов. Соответственно, быстрее накапливаются средства ФИИ для непрерывных новаций.

ФИИ будет увеличиваться пропорционально росту коэффициента окупаемости ( $K_o$ ) основных фондов, а коэффициент окупаемости основных фондов – исчисляться на основе реальной амортизации:  $K_o = AM / \Phi$ , где:  $K_o$  – коэффициент окупаемости;  $AM$  – амортизация, отнесенная на себестоимость;  $\Phi$  – стоимость функционирующих основных фондов. Например, приобретенно оборудование со сроком окупаемости пять лет. Значит, коэффициент окупаемости оборудования в момент запуска в производство будет 0,2 (1/5). С повышением эффективности использования этого оборудования коэффициент окупаемости будет расти, а срок окупаемости сокращаться.

Формирование фонда инновационных издержек (ФИИ) направлено на использование амортизации: 1) *в качестве финансового ресурса для инновационной деятельности предприятия* – инновационная составляющая прибыли предприятия; 2) *в качестве элемента цены издержек производства и обращения (ИВЦ) при формировании цены издержек предприятия*; 3) *в построении инновационно-воспроизводственной модели предприятия (корпорации)* – ИВИП.

Научный подход к определению составляющих рыночной прибыли:

1. Образование инновационной части прибыли.
2. Выделение конъюнктурно-рентной части прибыли.
3. Определение прибыли, полученной от роста совокупной производительности труда предприятия – производительной прибыли.

1. Образование инновационной части прибыли. Инновационная часть прибыли образуется на базе амортизационных отчислений, которые отражаются на счете 02 «Амортизация основных средств». Сумма реально начисленной амортизации за отчетный период относится на себестоимость выпускаемой продукции и такая же сумма фиксируется в прибыли предприятия в виде фонда инновационных издержек (ФИИ). ФИИ является элементом модели инновационно-воспроизводственных издержек предприятия (ИВИП) – рис. 2.

Таким образом, инновационная часть прибыли формируется в размере амортизации, а источник средств на инновации находится в прибыли предприятия и обозначен фондом инновационных издержек (ФИИ). За счет необлагаемой налогом инновационной части прибыли (ФИИ) предприятия получают возможность непрерывно обновлять функционирующие основные фонды.

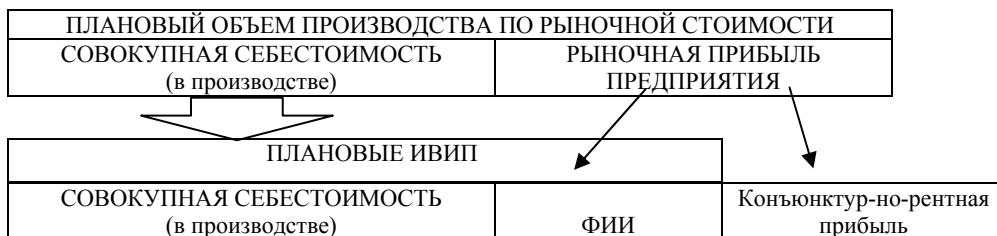
## **2. ВЫДЕЛЕНИЕ КОНЪЮНКТУРНО-РЕНТНОЙ ЧАСТИ ПРИБЫЛИ ИЗ РЫНОЧНОЙ ПРИБЫЛИ ПРЕДПРИЯТИЙ.**

Выделение конъюнктурно-рентной части прибыли из рыночной прибыли предприятий должно осуществляться государством. Это исключит возможность

ее присвоения предприятиями как нетрудового дохода. Предприятия будут одержимы ростом производительности труда, и ориентироваться на прибыль от роста производительности труда – производительную прибыль. В государственном секторе экономики правительство каждой страны получит возможность сделать ренту и конъюнктурные доходы полностью национальным достоянием. В частном секторе экономики государство сможет вычислить ренту и конъюнктурные доходы методом сравнения с государственными корпорациями, функционирующими по предлагаемой методологии, и обложить соответствующим налогом. *Используя эксперимент на государственных корпорациях можно с точностью вычислить конъюнктурно-рентную прибыль частных предприятий.*

Японцы, хоть и не научным путем, но очень скрупулезно подсчитывают нетрудовую прибыль частных корпораций и облагают налогом. Автор предлагает научный путь – выделять конъюнктурно-рентную часть рыночной прибыли предприятия вычитанием из плановой рыночной прибыли инновационной доли (ФИИ) и облагать налогом (рис.3).

Рис. 3. Выделение конъюнктурно-рентной части прибыли из рыночной прибыли предприятия



Выделение конъюнктурно-рентной части прибыли из плановой рыночной прибыли предприятия нужно проводить до начала процесса производства, когда формируются плановые ИВИП и производительной прибыли еще нет. Плановые ИВИП рассчитывать на основе достигнутых производительностью показателей за предыдущий (отчетный) период плюс дополнительные проектные мощности, если они необходимы.

Методология автора позволит лишить предприятий нетрудовых доходов в виде конъюнктурных и рентных, вынудит их ориентироваться на рост производительности труда и получение производительной прибыли. Государство получит возможность направить конъюнктурно-рентную прибыль в бюджет страны на социально-экономические, технологические и другие расходы.

### **3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА ПРИБЫЛИ, ПОЛУЧЕННОЙ ОТ РОСТА СОВОКУПНОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА ПРЕДПРИЯТИЯ - ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОЙ ПРИБЫЛИ.**

Производительная прибыль образуется только в том случае, если на предприятии растет производительность труда. Производительная прибыль определяется после того, как из рыночной прибыли выделена конъюнктурно-рентная часть прибыли. Метод расчета производительной прибыли прост – из плановых ИВИП вычитаются ИВИП за отчетный период. Плановые ИВИП формируются на основе достигнутой предприятием производительности труда за предыдущий период. *Каждый плановый период следует начинать от достигнутого уровня производительности труда за предыдущий период.* Достигнутый уровень закладывать в последующие плановые ИВИП исходя из проектного объема выпуска продукции. С ростом производительности труда в отчетном периоде ИВИП будут снижаться. Разница между плановыми ИВИП и отчетными ИВИП покажет производительную прибыль предприятия.

Производительная прибыль появляется в результате снижения ИВИП под влиянием роста совокупной производительности труда предприятия (СПТП). Если предприятию не удалось снизить ИВИП, производительной прибыли у него не будет. ИВИП за отчетный период будут выше плановых ИВИП – у предприятия будет убыток.

На предприятиях государственного сектора экономики налогом должна облагаться только производительная прибыль, потому что *государственные корпорации, работающие по предлагаемой методологии, не связаны с рыночной прибылью и у них нет конъюктурно-рентных доходов.* Размер налога на производительную прибыль должен быть небольшим, чтобы создавать предприятиям условия для расширенного воспроизводства за счет производительной прибыли. После обложения производительной прибыли налогом у корпорации остается чистая производительная прибыль – собственность корпорации. Государственные корпорации, имеющие для национальной экономики особую значимость, целесообразно освобождать от налога на производительную прибыль.

С помощью мониторинга производительной прибыли государство сможет с максимальной точностью заложить в доходную часть бюджета сумму налога на производительную прибыль, на которую можно рассчитывать в развитии национальной экономики.

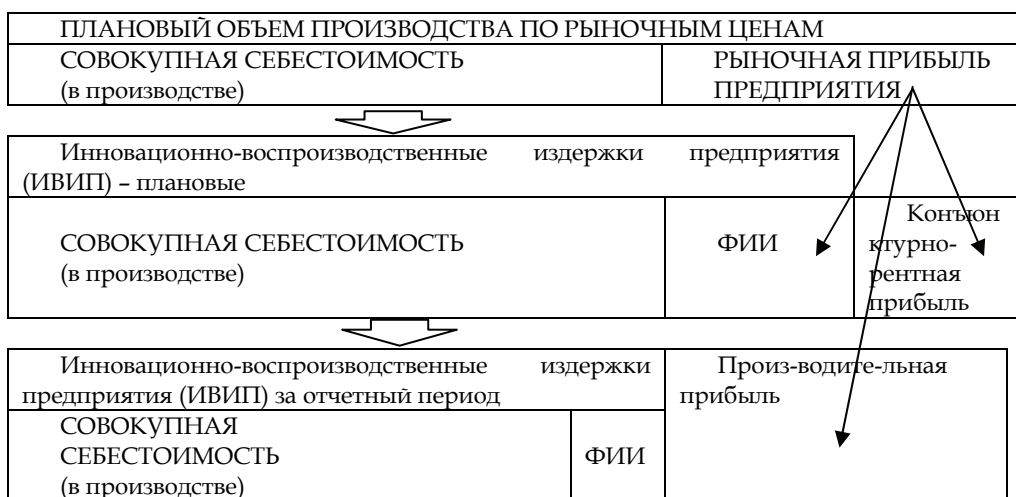
На предприятиях государственного сектора экономики налогом будет облагаться только производительная прибыль, потому что государственные корпорации не будут связаны с рыночной прибылью и у них не будет конъюктурно-рентных доходов.

*Предлагаемая методология позволит выйти на абсолютно точную сумму производительной прибыли, которую предприятие получит от роста совокупной*

производительности труда. Методология опирается на учение К.Маркса о цене издержек. Другой методологии не будет, потому что никто кроме К.Маркса не раскрыл содержание цены издержек производства. Авторская модель ИВИП является логическим завершением теоретического обоснования К.Маркса относительно цены издержек производства.

Процесс выделения конъюнктурно-рентной части прибыли и образования производительной прибыли в логической последовательности отражает рис.4.

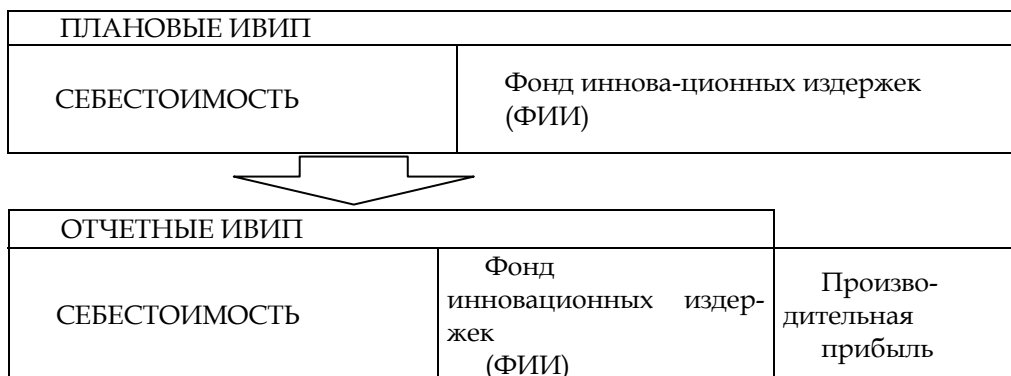
Рис.4. Выделение конъюнктурно-рентной прибыли из рыночной прибыли и образование производительной прибыли предприятия



Государственному управлению производительной прибылью нужен научный подход. Производительная прибыль должна обеспечивать предприятию условия для расширенного воспроизводства. Для расширенного воспроизводства одного ФИИ недостаточно. Инновационная часть прибыли предприятия (ФИИ) может обеспечить обновление только функционирующего капитала – на уровне простого воспроизводства, а предприятия должны функционировать на уровне расширенного воспроизводства и по новейшим технологиям. Процесс производства постоянно связан с новациями, которые требуют непрерывных финансовых инвестиций. Если предприятия не будут обновлять технологии непрерывно, никогда не удастся изжить из российской экономики тенденцию к технологической отсталости. Автор предлагает увеличить инновационные возможности предприятий для расширенного воспроизводства за счет прибыли, полученной от роста совокупной производительности труда, то есть за счет производительной прибыли.

Упрощенная схема образования производительной прибыли представлена на рис. 5.

Рис. 5. Образование производительной прибыли предприятия



Для финансового обеспечения расширенного инновационного воспроизводства автором создан *инновационно-воспроизводственный фонд предприятия (ИВФП)*. ИВФП – это совершенно новый фонд в экономике предприятия. ИВФП формируется соединением ФИИ с оставшейся после уплаты налога чистой производительной прибылью. После уплаты налога на прибыль у предприятия остается чистая производительная прибыль. Соединением чистой производительной прибыли с фондом инновационных издержек (ФИИ) формируется ИВФП для непрерывного обновления функционирующих технологий и инвестирования в новые технологии.

Создание ИВФП связано с потребностью хозяйственной практики в финансовых ресурсах для расширенного инновационного воспроизводства. Институциональная основа ИВФП подводится автором с помощью модели ИВИП. ИВФП формируется после того, как повысилась совокупная производительность труда предприятия (СПТП), снизились ИВИП, и образовалась производительная прибыль. С ростом совокупной производительности труда предприятия ИВФП будет увеличиваться, вместе с ИВФП будут расти инновационные возможности предприятий для расширенного воспроизводства.

ИВФП станет источником обеспечения жизнедеятельности предприятий по передовым технологиям. Обновление будет проводиться непрерывно, а не периодически или кампаниями как сегодня. Главное – *предприятия получают возможность самостоятельно инвестировать средства в обновление технологий соответственно своим экономическим результатам и начнут жить нормальной экономической жизнью*. Метод формирования ИВФП иллюстрируется рисунком 6.

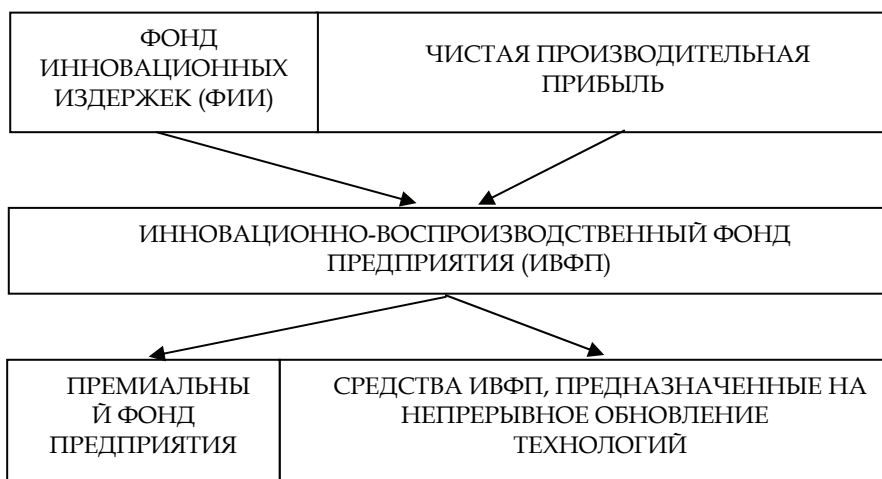
Рис. 8. Формирование ИВФП

ПЛАНОВЫЕ ИННОВАЦИОННО-ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ИЗДЕРЖКИ			
СЕБЕСТОИМОСТЬ		ФИИ	
ИННОВАЦИОННО-ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ИЗДЕРЖКИ ЗА ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД			
СЕБЕСТОИМОСТЬ (в производстве) ИЗДЕРЖКИ ОБРАЩЕНИЯ (в торговле)	ФИИ	Производитель-ная прибыль предприятия	
	ФИИ	Чистая производительная прибыль	Налог на прибыль

<b>ИВФП</b> отчетного года
-------------------------------

За высокими технологиями стоит кадровый потенциал, поэтому часть средств ИВФП автор предлагает направлять в *премиальный фонд предприятия (ПФП)* на премирование персонала по результатам работы предприятия. Источники и направления использования ИВФП показаны на рис. 9.

Рис. 9. Источники и направления использования ИВФП



*Премиальный фонд предприятия (ПФП)* – новый фонд предложенный автором. Автор предлагает формировать его на основе двух управляющих параметров: 1) СПТП, 2) национального коэффициента развития (НКР). СПТП будет сти-



мулировать внутреннюю эффективность. НКР будет стимулировать внешнюю эффективность – работу предприятия в национальных интересах, и исключать предпосылки образования народнохозяйственных диспропорций.

*Национальный коэффициент развития (НКР) разработан впервые. Автор предлагает ввести его в научный и хозяйственный оборот для стимулирования эффективной работы предприятий в экономическом пространстве государства. Предназначение НКР – через премирование подвести трудовые коллективы к необходимости работать в интересах национальной экономики, чтобы заблаговременно исключить образование народнохозяйственных диспропорций.*

Главный закон рынка – закон стоимости требует определенного соотношения между деятельностью на уровне предприятий и пропорциональностью в производстве товаров на внутреннем рынке страны. Любое изменение СПТП в торговых и производственных предприятиях сопровождается изменением национальных пропорций, поэтому *персонал нужно заинтересовывать и в повышении совокупной производительности труда своего предприятия, и в пропорциональном развитии национального хозяйства.* Чтобы предприятия изначально работали на общественно необходимые национальные пропорции, *премиальный фонд персонала должен быть зависим от того, какой вклад вносят работники предприятия в пропорциональное развитие страны.* Для этого и предлагается НКР.

Деятельность предприятий будет адекватной развитому рынку, если премиальным фондом направить усилия трудовых коллективов *и на повышение внутренней эффективности (СПТП), и на повышение внешней эффективности (НКР).*

К критериям, по совокупности которых автор предлагает рассчитывать НКР, относятся:

- *объем произведенной и реализованной продукции (в торговле – товарооборот)* играет важную роль в предприятиях, так как на его основе строится вся экономическая деятельность;
- *средняя величина запасов готовой продукции (в торговле – средняя величина товарных запасов)* – необходимый элемент жизнедеятельности предприятия и такой же равноправный показатель его экономики. Назначение средней величины запасов – выполнять воспроизводственную функцию, как на уровне предприятия, так и на национальном уровне. От качественного состояния запасов зависит длительность воспроизводственного цикла предприятий и национального хозяйства;
- *себестоимость производства (в торговле – издержки обращения)* – показатель, характеризующий не только внутреннюю эффективность производственных и торговых предприятий, но и эффективность их функционирования на национальном рынке. Снижение себестоимости производства и торговых издержек ведет к удешевлению процессов производства и обращения товаров и означает уменьшение израсходованных предприятиями национальных ресурсов на рубль производи-

тельной прибыли. Рост издержек производства и обращения ведет к удорожанию товаров и росту потребительских цен;

- коэффициент оседания в запасах товаров с замедленной оборачиваемостью (Котз). Его научная значимость состоит в том, чтобы показывать размеры аномальных запасов предприятия – запасов, превышающих размер покупательского спроса на текущий момент. В основу расчета Котз заложено среднее время товарного обращения – товарооборотность. К аномальным запасам следует относить те, что не проданы за средний цикл оборачиваемости товаров своей номенклатуры. Например, если 60 % запасов холодильников «Стинол» продаются в течение среднего цикла оборачиваемости всего ассортимента холодильников, а 40 % холодильников этой марки осели в запасах за пределами среднего цикла оборачиваемости, то эти 40 % запасов превышают размер покупательского спроса. Их оседание можно объяснить двумя причинами: либо их завезено больше, чем требуется для удовлетворения спроса, либо их качество не отвечает потребительским запросам. Рост Котз отрицательно сказывается как на внутренней, так и на внешней эффективности предприятий.

В расчете НКР используется формула «средняя геометрическая», поскольку показатели, которые используются в определении НКР, имеют разное экономическое измерение.

Формулированное выражение НКР производственного предприятия имеет следующий вид:

$$\text{НКР} = \eta \sqrt{\frac{O'}{O} \times \frac{C}{C'} \times \frac{\bar{З}}{\bar{З}'} \times \frac{\text{Котз}}{\text{Котз}'}}$$

где НКР – национальный коэффициент развития предприятия; O, O' – объем произведенной и реализованной продукции по плану и за отчетный период;

C, C' – себестоимость произведенной и реализованной продукции по плану и за отчетный период;  $\bar{З}$ ,  $\bar{З}'$  – средняя величина запасов готовой продукции в предшествующем и отчетном периодах; Котз, Котз' – коэффициент оседания произведенной продукции в запасах с замедленной оборачиваемостью в предшествующем и отчетном периодах;  $\eta$  – количество показателей.

Формулированное выражение НКР торгового предприятия:

$$\text{НКР} = \eta \sqrt{\frac{O'}{O} \times \frac{И}{И'} \times \frac{\bar{З}}{\bar{З}'} \times \frac{\text{Котз}}{\text{Котз}'}}$$

где НКР – национальный коэффициент развития предприятия; O, O' – объем товарооборота по плану и за отчетный период; И, И' – издержки обращения плановые и за отчетный период;  $\bar{З}$ ,  $\bar{З}'$  – средние товарные запасы в предшествующем и отчетном периодах; Котз, Котз' – коэффициент оседания

товаров с замедленной оборачиваемостью в предшествующем и отчетном периодах;  $n$  – количество показателей.

НКР предприятия находится в прямой зависимости от товарооборота (в торговле) или объема произведенной и реализованной продукции (в производстве), в обратной зависимости: от издержек обращения в торговле (от себестоимости – в производстве), от средних товарных запасов предприятия и от коэффициента оседания в запасах товаров с замедленной оборачиваемостью (Котз).

Взятые для исчисления НКР показатели поддаются количественному измерению и отражаются в статистической отчетности. В их определении ничего нового нет. Неизвестен Котз. Автором Котз вводится в оценочный механизм предприятий, чтобы своевременно предупреждать об образовании аномальных запасов. Котз послужит количественным измерителем товарной массы, не соответствующей масштабам покупательского спроса. Чем меньше на предприятии товаров с замедленной оборачиваемостью, тем ниже Котз и выше его положительное влияние на национальный коэффициент развития (НКР). Котз нужно использовать и на уровне предприятий, и на национальном уровне. Научная значимость Котз в национальной экономике – показывать размеры запасов товаров, произведенных или закупленных по импорту сверх общественной потребности.

Методика исчисления коэффициента оседания в запасах товаров с замедленной оборачиваемостью (Котз) на примере торгового предприятия:

1) расчет средних товарных запасов по формуле средней хронологической

$$\bar{Z} = \frac{1/2 \cdot Z_1 + Z_2 + Z_3 + \dots + Z_{n-1} + 1/2 \cdot Z_n}{n - 1},$$

где  $Z_i$  – товарные запасы на начало периода;  $\bar{Z}$  – средняя величина товарных запасов;  $n$  – число моментных запасов по отчетным данным;

2) расчет товарооборачиваемости по формуле:  $\bar{B} = \bar{Z} : O_{д}$

где  $\bar{B}$  – среднее время товарного обращения (товарооборачиваемость) в днях;  $\bar{Z}$  – средние товарные запасы за отчетный период;  $O_{д}$  – средний дневной оборот по продажам, определяется делением оборота по продажам за отчетный период на количество дней в периоде.

3) расчет Котз: просуммировать запасы товаров, задержавшихся дольше среднего времени обращения –  $\bar{B}$ . Полученную сумму запасов с замедленной оборачиваемостью на конец отчетного периода разделить на общий объем запасов на конец отчетного периода  $Котз = \Sigma OTЗк : \Sigma Зк$ ,

где:  $\Sigma OTЗк$  – сумма запасов товаров с замедленной оборачиваемостью, т. е. задержавшихся на предприятии дольше среднего времени обращения на конец отчетного периода;  $\Sigma Зк$  – общая сумма запасов на конец отчетного периода.

После того как информационная база подготовлена, исчисляется национальный коэффициент развития (НКР) предприятия. Показатели, предлагаемые для исчисления НКР, находятся на страже интересов покупателя, предприятия и государства, поэтому ориентируют трудовые коллективы на необходимый объем деятельности при оптимальных расходах национальных ресурсов. *В условиях всеобщего мониторинга информационных технологий с помощью НКР можно с максимальной точностью измерить эффективность работы предприятия в национальной экономике.*

В России не ведется всеобщий мониторинг оборачиваемости товаров в ассортименте, поскольку товарооборачиваемость не используется в качестве управляющего параметра ни на предприятиях, ни в регулировании пропорций национального хозяйства. Поэтому Котз: не исчисляется. НКР можно рассчитать по трем управляющим параметрам: товарообороту, издержкам обращения и средним товарным запасам, но он будет менее точным.

$$\text{НКР} = \sqrt[3]{\frac{O'}{O} \times \frac{\bar{Z}}{\bar{Z}'} \times \frac{I}{I'}},$$

где НКР – национальный коэффициент развития торгового предприятия;  $O, O'$  – объем товарооборота в предшествующем и отчетном периодах;  $\bar{Z}, \bar{Z}'$  – средние товарные запасы предприятия в предшествующем и отчетном периодах;  $I, I'$  – издержки обращения в предшествующем и отчетном периодах.

Премияльный фонд предприятия (ПФП) автор предлагает рассчитывать по двум управляющим параметрам: 1) по НКР, 2) по СПТП. *По НКР – умножением расходов на заработную плату на темп прироста НКР в процентах и делением на 100 %. По СПТП – умножением расходов на заработную плату на темп прироста СПТП в процентах и делением на 100 %.* Сложением этих двух частей образуется премияльный фонд предприятия (ПФП).

Таким образом, ПФП – величина, производная от внутренней эффективности предприятия (СПТП) и от того, насколько эффективно функционирует предприятие на национальном рынке (НКР). Премии персоналу следует выплачивать, когда имеет место и внутренняя эффективность (СПТП > 1) предприятия, и внешняя (НКР > 1). Если СПТП < 1 и НКР < 1, то никакого премияльного фонда у предприятия за отчетный период не будет. *Метод формирования премияльного фонда предприятия (ПФП) одинаковый как для предприятий торговли, так и для производственных предприятий.*

Автор предлагает создавать на предприятиях *стабилизационный фонд оплаты труда (СФОТ) и накопительный фонд предприятия (НФП).*

*Стабилизационный фонд оплаты труда (СФОТ) предназначен для поддержки кадрового состава в период неустойчивого экономического положения предприятия. В СФОТ направлять суммы начисленных, но не выплаченных работникам премий за положительное влияние внутренней (СПТП) или внешней (НКР) эффективности. Таким образом, СФОТ формируется за счет*

неоплаченных премий от положительного влияния одного из образующих ПФП показателей – СПТП или НКР.

*Накопительный фонд предприятия (НФП)* предназначен для концентрации средств на инновационную деятельность. Средства ИВФП, не израсходованные на новации в текущем году, направлять в (НФП). *НФП предлагается формировать из неизрасходованных на инновации средств ИВФП в отчетном году и накоплений прошлых лет.* Если производительной прибыли в отчетном году не было, то на инновационное развитие остается ФИИ и НФП прошлых лет. Это позволит предприятиям работать по передовым технологиям.

Возможна ситуация, при которой неоднократное отсутствие производительной прибыли вынудит израсходовать НФП. В этом случае последнее слово за собственником. Если надежды на эффективную работу нет, то меняется персонал или аппарат управления или перепрофилируется предприятие. Если собственником является трудовой коллектив, то все вопросы нужно решать коллегиально. С неоднократным падением СПТ предприятие будет «съедать» ФИИ и НФП, обречет себя на техническую отсталость, что неминуемо приведет к реорганизации в интересах национальной экономики.

С внедрением государственного управления рыночной прибылью в экономическую практику решаются извечные проблемы – как экономически правильно определять налогооблагаемую базу, и какая ставка налога на прибыль будет оптимальной. Российская Дума много лет пытается решить эту проблему по принципу «меньше – больше» без научного обоснования. Научный подход к государственному управлению рыночной прибылью предприятий послужит основой для создания правильной системы налогообложения, эффективной работы корпораций и малого предпринимательства всех форм собственности.

Научное видение *рыночной* прибыли предприятий и предлагаемая методология управления ею не позволит ни трудовым коллективам, ни их руководителям, ни иностранным компаниям присваивать нетрудовую прибыль. Доходы от конъюнктуры рынка и рентные будут национальным достоянием, и направляться в бюджет российского государства. Научное видение *производительной* прибыли будет способствовать внедрению высоких технологий, приведет к научно обоснованной государственной экономической политике по отношению к предприятиям всех форм собственности и к повышению качества корпоративного управления.

*У России появится возможность возвращения государству центральной роли в выработке национальной экономической стратегии с выполнением им стимулирующей и регулирующей функций в решении ключевой задачи – обеспечения высокого качества государственного управления национальной экономикой.*

## REFERENCES

Вечканов Г. Планирование как система и метод управления. // Экономист. – 2012, № 12. – С. 11.

Вторая индустриализация: проблемы России и международный опыт. // Экономист. – 2012, № 11. – С. 3, 4.

Гоголев А. К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. – 1996. – № 10. – С. 74.

Кочурова Л.И. Инновационная модель государственного управления национальной экономикой на принципах развитого рынка // АИ «Кузбассвуиздат» 2015 – с. 142-152.

Кузнецова Ю. Н. Эволюция концепции прибыли: от прошлого к настоящему // Бухгалтерский учет. – 1992. – № 12. – С. 25.

Кузнецова Ю. Н. Эволюция концепции прибыли: от прошлого к настоящему // Бухгалтерский учет. – 1992. – № 12. – С. 27.

Кузнецова Ю. Н. Эволюция концепции прибыли: от прошлого к настоящему // Бухгалтерский учет. – 1992. – № 12. – С. 25-28; Гоголев А. К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. – 1996. № 10. – С. 74.

Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2-х т. Т. 2. Пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1992. – С. 78.

Самуэльсон П. Экономика. В 2-х т. Т. 2. – М.: НПО «АЛГОН», 1992. – С. 244.

Макконнелл Кэмпбелл Р., Брю Стенли Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. Т. 2. – М.: Республика, 1992. – С. 46.

Гоголев А.К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. – 1996, № 10. – С.74.

Гоголев А.К. Проблемы амортизации в условиях инфляции // Бухгалтерский учет. – 1996, № 10. – С.74.

Новодворский В.Д., Хорин А.Н. О новых подходах к методам амортизации основных средств // Бухгалтерский учет. – 1996, №7. – С.40.

Кочурова Л.И. Инновационная модель государственного управления национальной экономикой на принципах развитого рынка. – Научное издание. Кемерово, АИ «Кузбассвуиздат», 2015 – с.174-175.

Federation, Available at:<http://kid-2003.narod.ru/index41.html> (accessed 28May,2013).

Hmelenko, M (2012), The science city of Chernogolovka – the past, the present and the future, Official site of the Troitsky Variant - Nauka newspaper, Available at:<http://trv-science.ru/2012/10/23/naukograd-chernogolovka-proshloe-nastoyashhee-i-budushhee/> (accessed 28May,2013).

Krupnov, Yu., (2010), A critical situation to Zhukovsky, in aviation branch and science it is necessary to correct, Available at: <http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=5141> (accessed 28 May, 2013).

Press service of MK CPRF(2010), Pushchino: today and tomorrow. Problems and prospects of development of the science city, Available at: <http://mkkprf.ru/news-view-10064.html> (accessed 28May,2013).

Science City residents of Korolev (2010). Available at: <http://www.morozenko.net/stati/st52.htm> (accessed 28May,2013).